

Гражданское дело №2-145/2023

Уникальный идентификатор дела: 45RS0011-01-2023-000186-79

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Макушино Курганской области 20 июля 2023 года

Макушинский районный суд Курганской области в составе председательствующего судьи Тучковой Е.В., при секретаре Бекезиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ф.И.О. к ООО «Единый центр эксперт» о защите прав потребителя: о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

установил:

Ф.И.О. обратилась в суд с указанным иском к ООО «Единый центр эксперт», просила о расторжении договора, взыскании денежных средств в размере 90 000 руб., неустойки в размере 90 000 руб., компенсации морального вреда 50 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также судебных расходов в виде оплаты юридических услуг в размере 65 000 руб.

Требования мотивирует тем, что 22.09.2021 года между ней и ответчиком был заключен договор на оказание юридических услуг № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ, по условиям которого Исполнитель обязуется оказать Заказчику юридические услуги по процедуре банкротства гражданина на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги (п. 1.1 Договора).

В целях исполнения данного договора между ООО «Единый центр эксперт» (Поверенный) и истцом (Доверитель) 22.10.2021 года был заключен Договор поручения № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ, по условиям которого Доверитель поручает, а Поверенный принимает на себя обязательства безвозмездно совершить от имени и за счет Доверителя следующие действия: оплатить государственную пошлину и депозит суда по процедуре банкротства Доверителя, а также произвести необходимые для проведения процедуры прочие расходы в рамках договора об оказании юридических услуг.

Стоимость юридических услуг по договору с учетом скидки, предусмотренной абз.4 п.2.2 Договора составила 90 000 рублей, из которых 13 000 рублей Ф.И.О. оплатила в момент подписания договора - 22.09.2021 года, остальную сумму в размере 77 000 рублей - 20.10.2021 года.

Указывает, что обязательства по оплате услуг исполнены ей своевременно и в полном объеме. Документы, необходимые для оказания услуги представлены исполнителю в установленный срок: ИНН, СНИЛС, кредитные

договоры, справки о доходах по форме 2-НДФЛ за 2019-2021 г.г., копию трудовой книжки, выписку из ЕГРН на объекты недвижимости, а также нотариальную доверенность на представление интересов в суде.

При этом ответчик - ООО «Единый центр эксперт» свои обязательства не выполнил, услуги, предусмотренные Договором, не предоставлены, а именно: обязательства по сбору документов (2 этап, установленный Договором) исполнены не были, все было произведено истцом. Дальнейших указаний со стороны ответчика ей получено не было, внесения оплаты за дополнительные расходы от нее не требовали, причин задержки исполнения обязательства не поясняли.

К дате предъявления иска заявление о признании Ф.И.О. банкротом в суд не направлено, что является нарушением п.6.1 Договора.

Указывает, что в декабре 2022 года по адресам ответчика направила письменную претензию, в которой было заявлено об одностороннем расторжении договора на оказание юридических услуг № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ от 22.09.2021 года и возврате денежных средств, уплаченных ей по нему в размере 90 000 руб. К моменту подачи иска возражений на претензию либо отказа не поступило, денежные средства ей не возвращены.

Ссылаясь на положения ст. ст. 309,310,453,408,151 Гражданского кодекса РФ (далее - ПС РФ) и на положения Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» просит расторгнуть договор на оказание юридических услуг № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ от 22.09.2021 года; взыскать с ответчика денежные средства в размере 90 000 руб., неустойку за неисполнение требований потребителя в размере 90 000 руб., штраф в размере 50%, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а также судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг в размере 65 000 руб.

Истец Ф.И.О. на судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, об отложении не заявила.

Ее представитель — Слюсарь Е.И. на судебное заседание также не явилась, просила о рассмотрении без участия (л.д. 179), исковые требования поддержала в полном объеме, по изложенным в отзыве на возражения основаниям, но с учетом перечисленной истцу суммы в размере 45 000 руб. (л.д. 125-127). Против заочного порядка рассмотрения дела возражений не представлено.

В предварительном судебном заседании 03.07.2023 года суду пояснила, что в настоящее время от ответчика истец получил денежный перевод на сумму 45 000 руб., в связи с чем, поддерживает требования в части взыскания денежных средств по договору в размере 45 000 руб., остальные требования поддерживает полностью. Подтвердила, что в иске по невнимательности не указано, что процедура банкротства должна была быть проведена не в отношении истца Ф.И.О., а ее матери - Ф.И.О., а денежные средства в размере 77 000 руб. были переведены с банковской карты сестры истца - Ф.И.О., но при этом они принадлежали истцу. Так как по договору ответчик доказательств выполнения работ не представил, а цели, которые послужили поводом к нему - банкротство - не достигнуты, требования ее доверителя

обоснованы. Необходимость внесения оплаты дополнительных расходов от ее доверителя не требовали, а сама Ф.И.О. - юридически неграмотна.

Представитель ответчика ООО «Единый центр эксперт» Ищенко Н.Н., действующий на основании доверенности, на судебное заседание также не явился, уведомлен надлежащим образом, после получения определения от 12.07.2023 года об отказе участия посредством ВКС, о причинах невозможности прибыть не уведомил, об отложении не просил, как и о рассмотрении дела без его участия.

С исковыми требованиями не согласен, по основаниям указанным в отзыве (л.д.85-88).

В предварительном судебном заседании 03.07.2023 года суду пояснил, что ответчик не мог в полном объеме выполнить обязательства, так как истец не оплатил обязательные расходы, установленные законодательством о банкротстве, в размере 49 000 руб., о чем неоднократно был уведомлен операторами службы. Получив требование о расторжении договора, руководством было принято решение о выплате половины денежных средств - 45 000 руб., так как 2 этапа из 4 были выполнены с их стороны. С учетом скидки за каждый этап по 22 500 рублей.

При отсутствии банковских реквизитов, ему пришлось почтовым переводом направить в адрес истца 45 000 руб. Акты оказанных услуг, начиная с первого акта - консультация и анализ документов, который подписывается в день заключения и подписания договора, являются подтверждением фактов того, что действительно договор был заключен. Первый акт (в данном случае, он от 22.09.2021 года) подтверждает, что потенциальный клиент с исполнителем беседует, объясняет ситуацию, это услуга бесплатная и поэтому подписывается день в день, т.е. клиент не несет каких-либо убытков, ущербов в случае расторжения договора.

Акты оказанных услуг от 08.10.2021 года (их два акта) - это уже подготовка различных документов, направление запросов в адрес кредиторов, ГИБДД, и составление акта финансово - правового анализа. Как следует из предмета Договора первым этапом является подготовка и правовой анализ документов - в нем рассматривается ситуация заказчика, т.е. наличие задолженности, возможности обратиться заказчику в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом — для введения одной из стадий: реализация имущества или реструктуризация долга. В конце этого составляется акт финансово-правового анализа. Этот документ готовил представитель лично, истец с ним ознакомилась и подписала по доверенности от имени матери, при этом реквизиты указаны именно этой доверенности. Представитель не исключает, что Ф.И.О. подписала акты и финансово-правовой анализ позже, когда лично приезжала в офис. При этом этапе договорные отношения с ней не прекращались до момента отправки документов.

Третьи лица по делу - Ф.И.О., Ф.И.О. о дате и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, ходатайств и возражений в адрес суда не направили.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие сторон, в частности не явившегося ответчика, в соответствии с положениями, изложенными в ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного производства, о чем вынес отдельное определение.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст. 1 ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п.1 ст.9 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу п.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, и так же злоупотребление правом в иных формах.

Согласно ч.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 390 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при

условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что 22.09.2021 года между ООО «Единый центр эксперт» и Ф.И.О. было заключен договор на оказание юридических услуг № ТМ-рес-3110081 -БАНКРОТ ФИЗ (л.д. 15-20).

Согласно п.1.1, договора исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги по процедуре банкротства гражданина, по долговым обязательствам заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Стороны согласовали, что исполнитель оказывает услуги заказчику по мере необходимости поэтапно:

1 этап: консультация по первичным документам заказчика, правовой анализ документов, предоставленных заказчиком. По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта.

2 этап: сбор пакета документов (за исключением документов, которые имеются лично у Заказчика или их получение требует личное участие заказчика). По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта.

3 этап: подготовка заявления о признании гражданина банкротом, предоставление рекомендаций по выбору финансового управляющего, подготовка списка кредиторов, переговоры с кредиторами, подготовка списка имущества должника, подготовка необходимых приложений к заявлению о признании гражданина банкротом, направление почтовой связью копии заявления о признании гражданина банкротом с приложениями всем кредиторам и взыскателям заказчика, направление заявления с приложенными документами в суд в соответствии с п. 6.1 договора. По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта.

4 этап: представительство в суде до признания заказчика банкротом и введение в отношении заказчика любой из процедур, согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», представление интересов заказчика в суде после признания последнего банкротом, в течение всего периода рассмотрения дела Арбитражным судом.

Стоимость каждого этапа сторонами согласованна в размере 39 000 руб.

Согласно п.2.1 договора стоимость услуг по соглашению составляет 156 000 рублей. В стоимость по договору не включены расходы по проведению процедуры банкротства. Заказчик, помимо стоимости услуг исполнителя обязан оплатить издержки по одной из стадии банкротства, депозит суда, госпошлина за рассмотрение дела о банкротстве, расходы на публикации, почтовые расходы, а также иные расходы, которые могут возникнуть в рамках процедуры банкротства.

Клиент уведомлен, что Исполнитель не сможет подать заявление о признании банкротом, в случае неоплаты обязательных расходов,

установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Как установлено в п.2.2, договора оплата услуг производится в следующем порядке: предоплата в размере 13 000 руб. оплачивается заказчиком в момент подписания договора, оставшаяся часть денежных средств оплачивается заказчиком в рассрочку равными платежами в течении 12 месяцев, не позднее 22 числа каждого месяца.

Если Заказчик оплачивает стоимость услуг в течение 30 календарных дней с момента подписания Договора, то Заказчику предоставляется скидка в размере 44,5% от стоимости, определенной п. 2.1 Договора и составляет 90 000 руб.

Исполнитель направляет заявление о признании гражданина банкротом с приложениями в суд, только после 100% оплаты услуг по настоящему договору.

Согласно п. 3.4.3 договора в случае, если заказчик обратится к исполнителю с требованием о расторжении договора, исполнитель возвращает заказчику оплаченные денежные средства за вычетом стоимости выполненных услуг в соответствии с условиями договора, тарифами и законодательством РФ.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд учитывает, что потребитель является слабой стороной в правоотношениях сторон, однако указанное обстоятельство не освобождает истца от предоставления доказательств в полном объеме, а лишь снижает для данной категории лиц стандарт доказывания.

В суде не оспорено, что договор № ТМ-рес-3110081-Б АНКРОТ_ФИЗ был заключен в интересах Ф.И.О.

Подписав договор, истец тем самым согласилась с объемом, сроками и стоимостью оказания услуг по договору.

Доказательств тому, что у истца при обращении к ответчику имелось иное волеизъявление, что в рамках заключенного договора ответчику истцом давались иные задания, которые необходимо было выполнить, не представлено.

22.09.2021 года между Ф.И.О. и ООО «Единый центр эксперт» подписан акт оказанных услуг по договору № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ, согласно которому исполнителем документов (л.д.21).

08.10.2021 года между Лимоновой Е.П. и ООО «Единый центр эксперт» подписан акт оказанных услуг по договору № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ, по оказании части услуг: подготовлен финансово-правовой анализ (л.д.35), что соответствует первому этапу предмета договора.

Также 08.10.2021 года между Ф.И.О. и ООО «Единый центр эксперт» подписан акт оказанных услуг по договору № ТМ-рес-3110081 - БАНКРОТ_ФИЗ, по оказании части услуг: подготовка и направление запросов кредиторам, заявлений об отзыве персональных данных в адрес кредиторов, заявлений о запрете безакцептного списания в адрес кредиторов, заявлений об

отказе от взаимодействия с кредиторами, запросов в ГИБДД, что соответствует второму этапу предмета договора (л.д.34).

Оказание данных услуг подтверждается представленными в материалы дела заявлениями, подготовленными и направленными ответчиком (100-106), которые были подписаны Ф.И.О., что не оспорено истцом, от имени Ф.И.О., полученными ответами (л.д.107-108), копией финансово-правового анализа, с которым была ознакомлена истец, что подтверждается её личной подписью.

Установив, что между истцом и представителем ответчику акты выполненных работ от 22.09.2021 года и от 08.10.2021 года без каких-либо замечаний и оговорок, в то время как указывает истец в рассматриваемом иске, ответчик исполнил свои обязательства по договору ненадлежащим образом, с требованием к ответчику о возврате денежных средств истец обратился только 13.12.2021 года, то есть после подписания актов.

Доказательств того, что акты были подписаны истцом под каким-либо давлением либо в связи с введением его в заблуждение, истцом не представлено.

22.10.2021 года между Ф.И.О. и ООО «Единый центр эксперт» заключен договор поручения № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ (л.д.25-26)

Согласно п. 1.1 договора доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство безвозмездно совершить от имени и за счет доверителя следующие действия: оплатить государственную пошлину и депозит суда по процедуре банкротства, а также произвести прочие расходы необходимые для проведения процедуры банкротства в рамках договора оказания юридических услуг и действующего законодательства РФ.

13.12.2022 года истец обратился к ответчику с претензией по адресу указанному в договоре, и на адрес электронной почты, а 15.12.2022 года по адресу указанному в ЕГРЮЛ (л.д.36,37-39, 40), в которой просил расторгнуть договор № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ на оказание юридических услуг с даты получения Претензии, вернуть денежные средства в течении 10 дней с момента получения Претензии.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления; если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Представитель ответчика в судебном заседании не оспорил факт получения претензии 13.12.2021 года, прекращения действия договора с

момента получения претензии, о чем указал в отзыве (л.д.86).

Таким образом, в связи с отказом истца в одностороннем порядке от исполнения договора, договор подлежит расторжению, а требования истца в данной части удовлетворению.

Как установлено в судебном заседании фактически истцом по договору № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ на оказание юридических услуг оплачено 90 000 руб., с учетом скидок, предусмотренных п.2.2 Договора (л.д. 14,33).

Как установлено в судебном заседании фактически истцу по договору № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ частично оказаны услуги, а именно: консультация и анализ документов, подготовлен финансово-правовой анализ, подготовлены и направлены запросы кредиторам, заявления об отзыве персональных данных в адрес кредиторов, заявления о запрете безакцептного списания в адрес кредиторов, заявления об отказе от взаимодействия с кредиторами, запросы в ГИБДД, о чем сторонами составлены акт оказанных услуг.

Вместе с тем, в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии заявленного истцом недостатка — отсутствия действий по сбору документов, но при этом представлены акты и запросы, из текста которых с очевидностью следует, что истцу данные юридические услуги оказывались.

Доводы истца относительно нарушения сроков направления запросов, документально не подтверждены, и сторонами не согласованы, а правовое значение имеет наличие недостатков в выполненной работе и не устранение указанных недостатков в определенный срок.

Доводы истца относительно нарушения сроков исполнения п.6.1 Договора, противоречат установленному, так как в соответствии с условиями данного пункта Договора, соответствующим требованием к Заказчику являлась 100% оплата обязательных расходов, в подтверждение факта оплаты которого, доказательств не представлено.

Доводы истца против надлежащего оказания услуг и взыскание с исполнителя всей суммы оплаты, обусловленные отсутствием ожидаемого им результата оказанных юридических услуг (окончание процедуры банкротства), само по себе не свидетельствует о ненадлежащем качестве этих услуг и законом не предусмотрено.

Суд учитывает то, что предметом договора оказания юридических услуг является совершение ответчиком юридических действий, а не достижение определенного результата. Подобная оценка желаемого результата в качестве предмета договора ошибочна.

Учитывая, что отказ истца от услуг ответчика состоялся уже после того, как часть услуг была оказана ответчиком, и при этом доказательств ненадлежащего качества оказанных услуг либо намеренного введения в заблуждение истца относительно размера дополнительных расходов не представлено, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца оплаченных по договору денежных средств за вычетом стоимости оказанных услуг, которые с учетом положений п. 2.2 Договора,

должны составить 45 000 руб.

При этом ответчик 08.02.2023 года (л.д. 111) в добровольном порядке перечислил истцу денежные средства в размере 45 000 руб., что не оспаривается истцом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии на дату рассмотрения судом дела оснований для взыскания денежных средств оплаченных по договору № ТМ-рес-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ.

Истцом заявлено также требование о взыскании с ответчика неустойки на основании п. 5 ст. 28, п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей». Разрешая указанное требование, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 31 данного Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если потребителю стало очевидным, что услуга не будет выполнена в срок, Потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу пункта 3 данной нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Не соглашаясь с расчетами истца по заявленной сумме неустойки, суд при этом полагает, что ответственность ответчика перед истцом в виде неустойки по п.3 ст. 31 данного Закона, с исчислением неустойки по правилам п. 5 ст. 28 Закона, в данном случае возможна, но за период с 24.12.2022 года (истечение 10 дней по Претензии) по 07.02.2023 года (дата предшествующая фактической уплате) всего за 46 дней, в размере 62 100 руб. (45000 /сумма подлежащая возврату/*46/количество дней/*3%), за нарушение права потребителя на получение своевременно возврата, уплаченной по договору суммы.

При этом суд учитывает, что ответчиком не представлено доказательств невозможности своевременно выполнить требования истца, заявленные претензией, в том числе по причине отказа в предоставлении банковских реквизитов.

Вместе с тем, суд находит подлежащим удовлетворению письменное ходатайство, содержащееся в отзыве на исковое заявление представителя ответчика, о применении ст.333 ГК РФ, поскольку указанная сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд считает необходимым снизить неустойку по договору № ТМ-рес- 31 10081-БАНКРОТ_ФИЗ до 10 000 руб., при этом учитывая и компенсационную природу процентов, и временной период нарушения обязательства со стороны ответчика, и наличие мотивированного заявления ответчика о снижении размера неустойки, и то, что каких-либо негативных последствий от действий ответчика для истца не наступило. Также учтены требования разумности и справедливости.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусмотрена компенсация морального вреда вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. В связи с чем, с ответчика - ООО «Единый центр эксперт» подлежит взысканию компенсация морального вреда.

В соответствии со ст.151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Принимая во внимание ' нравственные переживания истца, связанные с невыполнением ответчиком требований о расторжении договора и возврате денежных средств, в связи с чем, он был вынужден обратиться в суд, суд считает возможным взыскать компенсацию морального вреда с учетом разумности и справедливости в размере 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку обязательства по возврату денежных средств ответчику в срок не исполнены, суд приходит к выводу о необходимости применения штрафной санкции к ответчику и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в соответствии с положением п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», руководствуясь позицией Верховного Суда РФ, выраженной например' в п. 20 Постановления Пленума от 27.06.2013 года №20, согласно которой сумма назначенной судом денежной .компенсации морального вреда учитывается при определении размера штрафа, штраф в размере? 500 руб. (10 000 + 5 000) : 2. Оснований для его снижения суд при этом не усматривает.

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь указанной статьей, с учетом категории рассматриваемого дела, характера действий представителя, произведенных в рамках Договора на оказание юридических услуг от 09.12.2022 года (л.д.41), объема оказанных услуг и удовлетворенной части иска, суд считает возможным удовлетворить требования истца об оплате данных услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Согласно ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 333.36 Налогового кодекса РФ потребители по искам, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истцы были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, который не имеет льгот по уплате госпошлины, в доход бюджета Макушинского муниципального округа в размере 2 075 руб. (1 775 руб. по требованиям имущественного характера + 300 руб. по требованию неимущественного характера).

Руководствуясь ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № ТМ-рсс-3110081-БАНКРОТ_ФИЗ па оказание юридических услуг от 22.09.2021 года, заключенный между Ф.И.О. и ООО «Единый центр эксперт».

Взыскать в пользу Ф.И.О. (паспорт гражданина РФ 0000 000000) с ООО «Единый центр эксперт» (ИНН 6658536289) неустойку за период с 24.12.2022 года по 07.02.2023 года в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 7 500 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей, всего 52 500 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Единый центр эксперт» (ИНН 6658536289) государственную пошлину в доход муниципального образования Макушинский муниципальный округ Курганской области в размере 2 075 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечению срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случаях, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Е.В. Тучкова