

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень

20.02.2024

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:  
председательствующего судьи Савельевой Е.А.,  
при секретаре Поступинской О.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф.И.О.  
к Ф.И.О. о взыскании ущерба в результате дорожно-транспортного  
происшествия, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ф.И.О. обратился с иском к Ф.И.О. о взыскании денежных средств в счет возмещения ущерба в результате ДТП в сумме 114700 руб, расходов на проведение экспертизы в сумме 6000 руб, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3615 руб, расходов по оплате юридических услуг в сумме 50 000 руб, компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб, мотивируя тем, что 12.12.2022 около 07 час 40 мин по адресу: Тюменский район, 19 км Червишевского тракта произошло ДТП, участниками которого являлись водитель автомобиля Форд Фиеста г/нР279НН196 Ф.И.О., водитель Шкода Фаbia г/нС202РМ86 Ф.И.О., водитель автомобиля КИА РИО г/нА372МУ186 Ф.И.О. Виновной в ДТП является водитель автомобиля Форд Фиеста г/нР279НН196 Ф.И.О. В результате ДТП автомобилю КИА РИО г/нА372МУ186 причинены различные механические повреждения. Обязательная автогражданская ответственность Ф.И.О. застрахована в САО «ВСК», которое произвело выплату страхового возмещения истцу в сумме 143901 руб. В целях определения стоимости восстановительного ремонта, истец обратился в ООО «Первая - оценочная», по заключению которого стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 277200 руб. Перечисленных страховой компанией денежных средств не достаточно для восстановительного ремонта. Истцом произведен ремонт транспортного средства на сумму 258671 руб. В связи с чем, истец полагает, что в его пользу подлежит взысканию разница между фактически произведенными расходами и страховой выплатой. Поскольку добровольно требования не исполнены, ссылаясь в качестве правового обоснования на положения ст.ст.1064,15 ГК РФ, истец обратился с иском за защитой нарушенных прав.

На основании ст.43 ГПК РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц САО «ВСК», АО «АльфаСтрахование», СПАО «РЕСО-Гарантия», Манкевич Е.И.

На основании ст.167 ГПК РФ, исковые требования рассмотрены в отсутствие не явившихся участвующих лиц, при надлежащем извещении.

В судебном заседании представитель ответчика Ф.И.О. – Филютина Ю.С. исковые требования не признала, указав, что денежные средства в счет возмещения ущерба подлежат взысканию со страховой компании в рамках договора ОСАГО, поскольку не превышают 400 000 руб.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 12.12.2022 около 07 час 40 мин по адресу: Тюменский район, 19 км Червишевского тракта произошло ДТП, участниками которого являлись водитель автомобиля Форд Фиеста г/нР279НН196 Ф.И.О., водитель Шкода Фаbia г/нС202РМ86 Ф.И.О., водитель автомобиля КИА РИО г/нА372МУ186 Ф.И.О.

Из объяснений Ф.И.О. от 22.12.2022 в рамках дела об административном правонарушении следует, что на 19 км автомобильной дороги она остановилась за другими автомобилями для поворота налево в сторону санатория «Сибирь», увидела, что водитель Форд Фиеста г/нР279НН196 допустил столкновение в левую заднюю часть ее автомобиля, после чего столкнулся с автомобилем КИА РИО г/нА372МУ186, движущимся во встречном направлении.

Из объяснений Ф.И.О. от 22.12.2022 следует, что на 19 км автомобильной дороги на расстоянии около 3 м от его автомобиля со встречного направления выехал автомобиль Форд Фиеста г/нР279НН196, после чего произошло столкновение с автомобилем КИА РИО г/нА372МУ186 под управлением Ф.И.О. Выйдя из автомобиля, Ф.И.О. увидел, что изначально водитель автомобиля Форд Фиеста г/нР279НН196 Ф.И.О. допустила столкновение с автомобилем Шкода Фаbia г/нС202РМ86 под управлением Ф.И.О.

Из объяснений Ф.И.О. от 22.12.2022 следует, что подъезжая к повороту в санаторий «Сибирь» она увидела, что водитель автомобиля Шкода Фаbia г/нС202РМ86 начал останавливаться, Ф.И.О. также предприняла меры к снижению скорости, однако, поскольку дорожное покрытие было скользким и неочищенным от выпавшего накануне снега, автомобиль Шкода Фаbia г/нС202РМ86 вынесло на полосу встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем КИА РИО г/нА372МУ186 под управлением Ф.И.О. Виновной в ДТП считает себя.

Таким образом, Ф.И.О. допустила нарушение п.10.1 ПДД РФ, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Учитывая изложенное, виновной в ДТП является Ф.И.О.

В результате ДТП автомобилю KIA RIO г/нА372МУ186 причинены различные механические повреждения.

Обязательная автогражданская ответственность Ф.И.О. застрахована в САО «ВСК», которое произвело выплату страхового возмещения истцу в сумме 143901 руб.

Обязательная автогражданская ответственность Ф.И.О. застрахована в АО «АльфаСтрахование», обязательная автогражданская ответственность Ф.И.О. застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия».

Согласно статье 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 6 статьи 12 данного Закона установлено, что судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России.

Единая методика, как следует из ее преамбулы, является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках

договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с толкованием Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 10 марта 2017 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.И.О., Ф.И.О. и других, требование потерпевшего к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования и в соответствии с его условиями. Потерпевший при недостаточности страховой выплаты вправе рассчитывать на возмещение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб.

Поскольку размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой методики лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Законом об ОСАГО, а произведенные на ее основании подсчеты размера вреда в целях осуществления страховой выплаты не всегда адекватно отражают размер причиненного потерпевшему фактического ущерба и поэтому не могут служить единственным средством для его определения, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесенный потерпевшим ущерб.

Из приведенных выше положений закона и акта его толкования следует, что размер ущерба для выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и размер ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда в рамках деликтного правоотношения, определяются по разным правилам и эта разница заключается не только в учете или неучете износа, но и в применяемых при этом ценах. Единая методика, предназначенная для определения размера ответственности в рамках страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

На основании ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта, истец обратился в ООО «Первая - оценочная», по заключению которого стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 277200 руб.

Определением Центрального районного суда г.Тюмени от 08.08.2023 назначена судебная экспертиза, которая поручена ООО «Западно-Сибирский Центр Независимых Экспертиз».

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Западно-Сибирский

Центр Независимых Экспертиз» от 07.12.2023 №RU-00257, стоимость восстановительного ремонта автомобиля KIA РИО г/нА372МУ186 по единой методике 159400 руб, стоимость без учета износа – 360400 руб, стоимость восстановительного ремонта в соответствии с платежными документами составляет 268011 руб. В представленных документах о несении фактических расходов не имеется ремонта от повреждений, не относящихся к рассматриваемому ДТП.

Оценив представленные заключения судебной экспертизы от 07.12.2023 №RU-00257, ООО «Первая - оценочная» от 23.01.2023 №09-23, суд находит наиболее достоверным и отвечающим требованиям ст.67 ГПК РФ заключение ООО «Западно-Сибирский Центр Независимых Экспертиз» от 07.12.2023 №RU-00257, поскольку выводы эксперта мотивированы, содержат ссылки на нормативно-правовые акты. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертиза назначена судом, что исключает заинтересованность в исходе рассматриваемого дела. Кроме того, заключение ООО «Западно-Сибирский Центр Независимых Экспертиз» от 07.12.2023 №RU-00257 не оспорено сторонами в судебном заседании, экспертом определена стоимость ремонта по представленным истцом платежным документам, сделаны выводы об отсутствии ремонта повреждений, не относящихся к рассматриваемому ДТП.

Истцом представлены следующие платежные документы: счет на оплату №СТТ0000185 от 26.01.2023, заказ-наряд №РДЦ0008374 от 28.02.2023, акт выполненных работ №РДЦ0008374 от 28.02.2023, расходная накладная к заказ-наряду №РДЦ0008374 от 28.02.2023, заявки №00007131 от 28.02.2023, общая сумма составила 258671 руб, что подтверждается чеком от 26.01.2023 на сумму 79000 руб, чеком от 28.02.2023 на сумму 146000 руб, чеком от 28.02.2023 на сумму 21000 руб, чеком от 28.02.2023 на сумму 12671 руб. Общая сумма расходов составила 258671 руб

Истец просит взыскать с ответчика разницу между страховой выплатой и фактическими расходами.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта по среднерыночным ценам без учета износа в сумме 360400 руб не превышает стоимость восстановительного ремонта, на которую указывает истец 258671 руб, в пределах исковых требований, суд исходит из стоимости восстановительного ремонта на сумму 258671 руб.

Как следует из разъяснений в п.44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа). Это же правило применяется при

расхождении результатов расчета размера страхового возмещения в случае полной гибели транспортного средства и определении стоимости годных остатков, а также при расхождении результатов расчета величины утраты товарной стоимости (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики N 755-П).

Поскольку страховая выплата САО «ВСК» на сумму 143901 руб и стоимость по единой методике в заключении судебной экспертизы 159400 руб составляют разницу менее 10 %, суд приходит к выводу, что свои обязательства САО «ВСК» исполнило.

Следовательно, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию денежные средства в сумме 114 770 руб в счет возмещения ущерба в результате ДТП от фактически понесенных истцом расходов на сумму 258671 руб (258671 руб – 143901 руб= 114770 руб).

Требования о взыскании компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению, поскольку взыскание компенсации морального вреда за имущественные требования не предусмотрено положениями ст.151 ГК РФ.

Поскольку исковые требования удовлетворены, на основании ст.ст.98,100 ГПК РФ, с учетом удовлетворенных требований, объема участия представителя истца в судебном заседании, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на проведение экспертизы в сумме 6000 руб, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб, расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3615 руб.

В удовлетворении остальной части иска суд отказывает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 39, 56, 67, 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Иск Ф.И.О. удовлетворить частично.

Взыскать с Ф.И.О. (паспорт 0000 000000) в пользу Ф.И.О. (паспорт 0000 000000) в счет возмещения ущерба в результате ДТП денежные средства в сумме 114770 руб, расходы на проведение экспертизы в сумме 6000 руб, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб, расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3615 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Центральный районный суд г.Тюмени путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский областной суд.

Решение в окончательной форме подготовлено 01.03.2024.

Судья

(подпись)

Е.А. Савельева

Копия верна.