

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тюмень

07 декабря 2023 года

Центральный районный суд г. Тюмени в составе: председательствующего судьи Кабанцева Д.Г., при секретаре Козловой Р.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф.И.О. к Ф.И.О., Ф.И.О. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Ф.И.О. обратился в суд с иском к Ф.И.О. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия в размере 71 000 рублей, расходов по экспертизе в размере 15 000 рублей, по оплате юридических услуг в размере 50 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 780 рублей. Свои требования мотивирует тем, что 10.11.2022 года по ул. Депутатская, 78 г. Тюмени произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием транспортных средств Мерседес Бенц ML 350 г/н Н717СУ72, под управлением Ф.И.О., Хонда CIVIC г/н М455МН72 под управлением Ф.И.О. Виновным ДТП признана Ф.И.О. На момент совершения дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Ф.И.О. была не застрахована. По инициативе истца была проведена экспертиза транспортного средства в ООО "Союз Экспертизы и Права", согласно экспертного заключения № 12-Д-23 от 16.01.2023 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 71 000 рублей. Указанный размер ущерба истец просит взыскать с виновника ДТП – Ф.И.О.

По инициативе суда в качестве соответчика был привлечен собственник транспортного средства Мерседес Бенц ML 350 г/н Н717СУ72 – Ф.И.О.

Истец Ф.И.О. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об отложении дела не просил, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. Его представитель Акарачкина Н.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, считает, что необходимо взыскать ущерб только с виновника ДТП – Ф.И.О., требований к собственнику транспортного средства Мерседес Бенц ML 350 г/н Н717СУ72 – Ф.И.О. не заявляют. Моральный вред вытекает из требований имущественного характера, вред здоровью её доверителю причинен не был.

Ответчик Ф.И.О. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, об отложении дела не просила, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. Её представитель

Снегирева Т.Я. в судебном заседании исковые требования не признала, вину в ДТП своего доверителя не оспаривает, считает, что ущерб необходимо взыскивать с собственника транспортного средства. При определении ущерба необходимо применять судебную экспертизу. Моральный вред не обоснован. Услуги по оплате представителя завышены.

Ответчик Ф.И.О. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об отложении дела не просил, сведений об уважительных причинах неявки не представил.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, административный материал по факту ДТП, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим обстоятельствам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 10.11.2022 года по ул. Депутатская, 78 г. Тюмени произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием транспортных средств Мерседес Бенц ML 350 г/н H717CY72, принадлежащего Ф.И.О., под управлением Ф.И.О., Хонда CIVIC г/н M455MH72 под управлением собственника Ф.И.О., что подтверждается сведениями о водителях и средствах, страховых полисах ОСАГО, видимых повреждениях транспортных средств (л.д. 28, 54), административным материалом по факту ДТП.

Из схемы места совершения административного правонарушения, составленной с участием участников ДТП (л.д. 56), рапорта ИДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области Жукова Д.С. (л.д. 23, 57), определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.11.2022 года (л.д. 24, 55), следует, что в действиях водителя Ф.И.О. усматривается нарушение п. 10.1 ПДД РФ, в результате которого и произошло ДТП. Доказательств вины в ДТП Ф.И.О. в суд не представлено.

Таким образом, ДТП произошло по вине водителя Ф.И.О., управлявшей автомобилем Мерседес Бенц ML 350 г/н H717CY72. Доказательств обратного в суд не представлено.

В результате ДТП транспортному средству Хонда CIVIC г/н M455MH72 причинены технические повреждения.

На момент совершения дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Ф.И.О. была не застрахована.

По инициативе истца была проведена экспертиза транспортного средства в ООО "Союз Экспертизы и Права" (л.д. 34-37), с оплатой её проведения в размере 15 000 рублей (л.д. 33), согласно экспертного заключения № 12-Д-23 от 16.01.2023 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 71 000 рублей (л.д. 15-32).

23.12.2022 года в адрес Ф.И.О. направлена претензия о возмещении ущерба в размере 75 000 рублей, расходов по экспертизу в размере 15 000 рублей (л.д. 49-53).

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если

законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня

2008 года N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", основанием иска являются фактические обстоятельства, поэтому указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

В силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации именно суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом.

Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

По смыслу статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец самостоятельно определяет круг лиц, к которым он предъявляет иски. Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно пункту 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

При этом потерпевший в деликте не лишен права предъявлять требования к непосредственному причинителю вреда на основании положений статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку истец каких-либо требований к собственнику транспортного средства – Ф.И.О. не заявлял, самостоятельно и добровольно выбрал лицо, с которого хотел получить возмещение вреда, суд рассматривает требования истца к указанному истцом ответчику по существу, применив соответствующие нормы права.

При таких обстоятельствах, с учетом заявленных требований, именно виновник ДТП – Ф.И.О. обязана возместить вред, причиненный в результате дорожно – транспортного происшествия истцу Ф.И.О.

По ходатайству представителя ответчика Ф.И.О. (л.д. 70) 31.05.2023 года судом была назначена судебная экспертиза в ООО "Независимый эксперт" (л.д. 81-82). Согласно заключения эксперта № 861 от 23.10.2023 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства на дату ДТП 10.11.2022 года составляет без учета износа 45 500 рублей, с учетом износа 31 500 рублей.

Анализируя представленные в суд заключения экспертов, суд соглашается с судебным экспертным заключением ООО "Независимый эксперт", поскольку считает, что данное заключение является более объективным, экспертиза назначена по определению суда, а следовательно, незаинтересованной стороной по делу, эксперты имеют соответствующую квалификацию, застраховавшим свою ответственность, при проведении экспертизы экспертам были разъяснены ст.ст. 80, 85 ГПК РФ, они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заключение экспертов содержит подробное описание проведенного исследования, экспертами дано обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ними вопросам. Данное заключение соответствует требованиям, определенным в ст. 86 ГПК РФ и Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", поэтому у суда отсутствуют основания не доверять данному заключению. Доказательств недостоверности данных, содержащихся в заключении в суд не представлено.

Экспертное заключение, подготовленное по инициативе истца в ООО "Союз Экспертизы и Права", суд оценивает критически, осмотр поврежденного транспортного средства произведен экспертом без участия

заинтересованных лиц, оно противоречит выводам, сделанным экспертами ООО "Независимый эксперт".

Оценивая представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд считает, что с ответчика Ф.И.О. подлежит взысканию ущерб в размере 45 500 рублей.

Исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей не подлежат удовлетворению, поскольку не основаны на законе, вред здоровью или иным личным неимущественным правам истца причинен не был и вытекает из требований имущественного характера.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом представлены расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 50 000 рублей, согласно копий договора на оказание юридических услуг от 23.12.2022 года (л.д. 38-41), кассового чека от 23.12.2022 года на 15 000 рублей (л.д. 42), акта сдачи-приемки выполненных работ от 29.12.2022 года (л.д. 43), договора на оказание юридических услуг от 29.12.2022 года (л.д. 44-47), кассового чека от 29.12.2022 года на 35 000 рублей (л.д. 48).

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации

задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ, ст. 3, 45 КАС РФ, ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд полагает, что распределение судебных расходов следует возложить пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

В силу ст.ст. 88, 98, 100 ГПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, объем и сложность дела, продолжительность судебного разбирательства, участие представителя при рассмотрении дела в судебных заседаниях, исходя из соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, и соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, отсутствие со стороны ответчиков допустимых доказательств относительно их обоснованности и соразмерности, отсутствия доказательств того, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер, объема оказанных представителем услуг, сложность и продолжительность рассматриваемого дела, в связи частичным удовлетворением исковых требований имущественного характера, отказе в требованиях о компенсации морального вреда, заявленные расходы по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению частично с взысканием с Ф.И.О. в пользу Ф.И.О. 20 000 рублей.

В силу ст.ст. 88, 98 ГПК РФ, поскольку исковые требования имущественного характера удовлетворены частично в размере 45 500 рублей, от заявленных исковых требований 71 000 рублей, что составляет 64,09 %, суд считает, что с Ф.И.О. необходимо взыскать в пользу Ф.И.О. расходы по оплате услуг эксперта в размере 9 613,50 рублей (15 000 руб. x 64,09 % = 9 613,50 руб.).

В силу ст.ст. 88, 98 ГПК РФ с Ф.И.О. необходимо взыскать в пользу Ф.И.О. должны быть взысканы расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, в сумме 1 565 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 3, 12, 38, 39, 56, 67, 68, 86, 88, 94, 98, 100, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Ф.И.О. удовлетворить частично.

Взыскать с Ф.И.О., 23.05.1988 года рождения (паспорт 00 00 000000, СНИЛС 000-579-000 00) в пользу Ф.И.О., 18.06.1993 года рождения (паспорт 00 00 000000) материальный ущерб в размере 45 500 рублей, расходы по экспертизе в размере 9 613,50 рублей, по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 1 565 рублей, всего в сумме 76 678 (семьдесят шесть тысяч шестьсот семьдесят восемь) рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальных исковых требований к Ф.И.О. отказать.

В удовлетворении исковых требований к Ф.И.О. отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Тюмени.

Решение в окончательной форме принято 14 декабря 2023 года.

Судья

Д.Г. Кабанцев