

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

2 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе

председательствующего
судей
с участием прокурора
при помощнике судьи

Пленкиной Е.А.,
Смоляковой Е.В., Стойкова К.В.
Хасановой Я.Р.
Саакяне М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе заявителя Ф.И.О. в лице представителя Акарачкиной
Натальи Владимировны на решение Калининского районного суда г. Тюмени
от 15 июня 2023 г., которым постановлено:

«В удовлетворении требований Ф.И.О. (паспорт 0000 № 000000) о
признании Ф.И.О. (паспорт 0000 № 000000) недееспособной – отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Пленкиной Е.А.,
объяснения представителя заявителя Ф.И.О. – Ф.И.О., поддержавшей доводы
апелляционной жалобы, объяснения представителя Ф.И.О. – Слюсарь Е.Н.,
возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключения
представителя органа опеки и попечительства, прокурора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ф.И.О. обратилась в суд с заявлением о признании недееспособной ее
матери – Ф.И.О., 25 мая 1939 года рождения.

В обоснование требований указала, что заявитель является
единственной дочерью Ф.И.О., 25 мая 1939 года рождения. Мать заявителя –
пожилой человек, ей 83 года, является инвалидом второй группы,
самостоятельно себя практически не обслуживает, нуждается в постоянном
уходе, сопровождению ее на прогулки на свежий воздух, сопровождению при
посещении медицинских учреждений и контроле приема рецептурных
лекарственных препаратов. В ноябре 2021 г. Ф.И.О. тяжело переболела
«Ковид-19», после чего состояние ее здоровья ухудшилось, появились
когнитивные расстройства, в силу возраста с недавнего времени появились
расстройства психики, ярко выраженные признаки старческой деменции,
резкие перепады настроения, она перестала узнавать родных и близких,
вследствие чего не всегда может понимать значение своих действий и
руководить ими. Ф.И.О. в силу возраста и нарушения психического состояния

здоровья подвержена влиянию со стороны, очень впечатлительная, чем могут воспользоваться злоумышленники и прочие недобросовестные граждане, в настоящее время имеется информация, что имущество Ф.И.О. выставлено на продажу третьими лицами, часто Ф.И.О. отказывается от приема пищи, но, когда проголодается, злится и стучит по стенам и поверхности мебели, в последние полгода категорически отказывается выходить на улицу. Полагала, что признание Ф.И.О. недееспособной и назначение ей опекуна будет способствовать реализации ее прав и законных интересов.

Заявитель Ф.И.О., ее представитель Ф.И.О. в судебном заседании суда первой инстанции заявленные требования поддержали по изложенным основаниям.

Лицо, в отношении которой поставлен вопрос о дееспособности, Ф.И.О. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена, ее представитель – Слюсарь Е.Н. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в возражениях (т.1, л.д.236-239).

Представитель органа опеки и попечительства Ф.И.О. в судебном заседании полагала, что признание Ф.И.О. недееспособной нецелесообразно.

Прокурором дано заключение об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласна заявитель Ф.И.О. в лице представителя Акарачкиной Н.В., в апелляционной жалобе просит об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового решения. Указывает, что в заключении врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 442 от 20 февраля 2023 г. представлены неполные сведения об экспертах, отсутствуют сведения о действующем сертификате экспертов по специальности «Судебно-психиатрическая экспертиза», отсутствие данных документов не дает оснований считать заключение имеющим юридическую силу; информация в заключении экспертов о том, что эксперты имеют соответствующую квалификацию и обладает навыками в организации и проведении судебной экспертизы, документально не подтверждена; документ составлен не по форме № 100/у-03, не имеет четкой структуры, заключение эксперта должно составляться в соответствии с требованиями Приказа Министерства здравоохранения РФ от 26 октября 2020 г. № 1149н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации и формы статистического учета и отчетности, используемых при проведении судебно-психиатрической экспертизы, порядков ведения форм медицинской документации, порядка заполнения и сроков представления формы статистической отчетности», что не было соблюдено; в заключении отсутствует полноценное описание соматического и неврологического статуса подэкспертной; ответы экспертов носят декларативный характер, ничем не подкреплены, к заключению не приложены материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, по методам и методике, отсутствуют документы, фиксирующие ход, условия и результат

исследований, в представленном заключении отсутствует исследовательская часть заключения, подробное описание объектов, представленных на экспертизу, подробное описание технологии экспертного исследования, включающей рекомендованную (сертифицированную) экспертную методику, а если таковой не имеется – ссылок на научную литературу, содержащую рекомендации по исследованию подобных объектов; из представленных материалов дела следует, что у Ф.И.О. имеются следующие заболевания, носящие хронический и длительный характер: ишемическая болезнь сердца, атеросклероз коронарных артерий, сердечная недостаточность, артериальная гипертензия, тромбоэмболия легочной артерии, хронический фиброзный перикардит, сахарный диабет 2 типа, хроническая анемия легкой степени тяжести, атеросклероз БЦА, церебральный атеросклероз, субкомпенсия, ДЭП сосудистого генеза, легкое мнестическое снижение, она является инвалидом 2 группы; данные заболевания ведут к формированию психоорганического синдрома с когнитивными и эмоционально-волевыми нарушениями, в связи с чем у таких лиц нарушается способность понимать значение своих действий и руководить ими. Считает, что выводы экспертов носят недостоверный характер с опорой на собственное мнение и без научного обоснования их достоверности. Полагает, что представленное заключение не соответствует критериям достоверности и объективности, а также требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ и приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы».

Ф.И.О. в лице представителя Слюсарь Е.Н. представлены возражения на апелляционную жалобу, в которых она просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие заявителя Ф.И.О., лица, в отношении которой поставлен вопрос о дееспособности, Ф.И.О., извещенных о времени и месте судебного заседания, не представивших сведений о причинах неявки, с участием их представителей.

Заслушав объяснения представителя заявителя, представителя Ф.И.О., заключения органа опеки и попечительства, прокурора, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений в соответствии с требованиями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены либо изменения решения суда в апелляционном порядке не находит.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ф.И.О. приходится матерью заявителю Ф.И.О., что подтверждается свидетельствами о рождении, заключении брака, расторжении брака (т.1, л.д.8-9,19-20).

Согласно выводам, изложенным в заключении комиссии экспертов Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная клиническая психиатрическая больница» № 442 от 20 февраля 2023 г., Ф.И.О., 1939 года рождения, страдает психическим расстройством в форме «Органического непсихотического расстройства, в связи со смешанными заболеваниями» (F 06.8 по МКБ-10). Об этом свидетельствуют данные анамнеза, материалы гражданского дела, медицинские документы об отсутствии каких-либо грубых нарушений психической деятельности на протяжении жизни, достаточный уровень социально-трудовой адаптации, данные о появлении признаков органического поражения ЦНС на фоне таких заболеваний, как АГ, сахарный диабет, в виде появления эмоциональной лабильности, неустойчивого фона настроения, при сохраненных уровнях интеллекта, памяти, волевых побуждений и критических способностей. Что подтверждается данными настоящего объективного психиатрического исследования, выявившего у испытуемого: верную ориентацию в месте, времени и собственной личности, доступность к продуктивному контакту, эмоциональную лабильность, утомляемость в процессе беседы, сохраненные уровни памяти, интеллекта, а также волевой контроль и критические способности. Степень выраженности выявленных расстройств у испытуемой в настоящее время не столь значительны и не лишают ее способности понимать значение своих действий и руководить ими (т.1, л.д.214-217).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь статьей 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 79, 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал достоверным заключение экспертов, исходил из того, что психическое состояние позволяет Ф.И.О. собственными действиями осуществлять права и обязанности, отметив, что доводы заявителя сводятся к несогласию с распоряжением Ф.И.О. своим имуществом, наличие у Ф.И.О. хронических заболеваний на ее психическое состояние здоровья не влияет, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С выводами суда судебная коллегия соглашается, полагая, что доводы апелляционной жалобы заявителя их не опровергают.

В силу статьи 21 Гражданского кодекса Российской Федерации способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством; над ним устанавливается опека.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 г. N 15-П, признание гражданина недееспособным – исходя из верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации, приоритета общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации – должно иметь место лишь в тех случаях, когда иные меры защиты его прав и законных интересов оказываются недостаточными.

Согласно части 2 статьи 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами.

В силу статьи 283 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. При явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

В соответствии с приведенными положениями закона судом по делу была назначена и проведена судебная психиатрическая экспертиза, проведение которой поручено государственному учреждению здравоохранения.

Доводы апелляционной жалобы заявителя по существу сводятся к несогласию с выводами в заключении экспертов.

В подтверждение данным доводам заявителем на стадии апелляционного производства представлено заключение специалиста (рецензия), составленная специалистом ООО «Центр проведения экспертиз и юридической помощи «Астрей» - Беловым В.С., согласно выводам которого представленное заключение комиссии экспертов № 442 от 20 февраля 2023 г., выполненное экспертами ГБУЗ Тюменской области «Областная клиническая психиатрическая больница», не соответствует критериям достоверности и объективности, требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ и Приказу Министерства здравоохранения от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» (т.2, л.д.10-40).

Вопреки данным доводам каких-либо оснований для непринятия судом заключения экспертов в качестве достоверного доказательства судебная коллегия не усматривает.

Судебная экспертиза проведена с соблюдением требований статей 84-86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, эксперты, проводившие экспертизу, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение эксперта составлено им в пределах своей компетенции, эксперты имеют соответствующую квалификацию, ссылки на которую имеются в экспертном заключении. Заключение содержит описание проведенных исследований, ответы на поставленные судом вопросы. Выводы эксперта ясные, полные и обоснованные, сделаны при непосредственном осмотре лица, в отношении которого поставлен вопрос о дееспособности, не противоречат исследовательской части заключения, заключение экспертов не содержит неясностей и противоречий.

В распоряжение экспертов были представлены материалы настоящего гражданского дела, содержащие медицинские документы Ф.И.О., в том числе истории болезни и медицинские карты из лечебных учреждений, экспертами данные документы исследованы, экспертиза также проведена путем непосредственного осмотра врачами Ф.И.О., результаты которого также содержатся в заключении экспертов.

Выводы в представленной рецензии по существу сводятся к оценке заключения экспертов как доказательства, а также указание на его несоответствие нормативным правовым актам.

При этом, оценка представленных доказательств на предмет соответствия их требованиям закона является правовым вопросом, относится к полномочиям суда, представленная рецензия не содержит вывода относительно юридически значимых по делу обстоятельств о способности Ф.И.О. понимать значение своих действий и руководить ими, следовательно, выводов в заключении судебной экспертизы не опровергает.

Основания для проведения по делу дополнительной и повторной судебной экспертизы приведены в статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 указанной статьи в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту; частью 2 предусмотрено, что в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Оценив представленное заключение экспертов, судебная коллегия каких-либо правовых оснований для назначения по делу повторных либо дополнительных экспертиз не усмотрела, принимая во внимание также те

обстоятельства, что в суде первой инстанции со стороны заявителя ходатайства о проведении повторной либо дополнительной судебной экспертизы не заявлялось.

Само по себе несогласие с выводами экспертов не является достаточным основанием для назначения повторной судебной экспертизы.

В целом, доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с заключением судебной экспертизы, выражают субъективную оценку представленным доказательствам и выводов суда не опровергают.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом верно, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, доказаны из представленных доказательств, нарушения либо неправильного применения норм права судом не допущено, в связи с чем предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены либо изменения решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Калининского районного суда г. Тюмени от 15 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя Ф.И.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи коллегии

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 6 октября 2023 г.