

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тюмень

08 ноября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего судьи: Смоляковой Е.В.,
судей: Завьяловой А.В., Стойкова К.В.,
при секретаре: Матыченко И.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца (ответчика по встречному иску) Ф.И.О. на решение Тюменского районного суда Тюменской области от 26 июля 2023 года, с учетом определения об исправлении описки от 25 августа 2023 года, которым постановлено:

«Исковые требования Ф.И.О. удовлетворить частично.

Взыскать с Ф.И.О. (01.03.1993 года рождения, паспорт гражданина РФ 0000 000000) в пользу Ф.И.О. , 21.12.1988 года рождения (паспорт гражданина РФ 0000 000000) алименты на содержание несовершеннолетних дочерей Ф.И.О., 09.03.2020 года рождения и Ф.И.О., 18.05.2022 года рождения в размере 1/3 всех видов заработка или иного дохода, начиная с 09.06.2023, до достижения детьми совершеннолетия.

В соответствии с абзацем вторым статьи 211 ГПК РФ решение суда о взыскании алиментов обратить к немедленному исполнению.

В удовлетворении встречного иска Ф.И.О. к Ф.И.О. об определении способа уплаты алиментов – отказать.».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Завьяловой А.В., объяснения истца (ответчика по встречному иску) Ф.И.О. и ее представителя Крюкова С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя ответчика (истца по встречному иску) Слюсарь Е.Н., действующей на основании доверенности, возражавшей по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Ф.И.О. обратилась в суд с иском к Ф.И.О. о взыскании алиментов.

Требования мотивированы тем, что 18 октября 2019 года между истцом и ответчиком заключен брак. Стороны проживали совместно до 01 января 2023 года. Брачные отношения между истцом и ответчиком с указанного времени прекращены, общее хозяйство не ведется.

В период брака истца с Ф.И.О. родились дети: Ф.И.О., 09 марта 2020 года рождения, Ф.И.О. 18 мая 2022 года рождения.

После прекращения брачных отношений, истец с детьми проживает отдельно от ответчика. Спора о месте проживания детей не имеется. По достигнутому между сторонами соглашению, дети проживают с истцом и находятся на ее иждивении.

При решении вопроса о прекращении брачных отношений, ответчик устно обещал ежемесячно уплачивать алименты на содержание детей в размере, предусмотренном законом, однако никаких денежных средств на содержание детей не предоставляет. Соглашение об уплате алиментов, предусмотренное статьями 99-105 Семейного кодекса РФ, между сторонами не заключалось.

Дети проживают вместе с истцом, которая полностью их материально обеспечивает, ответчик материальной помощи на содержание детей алиментами практически не оказывал.

Ранее истец подавала исковое заявление в мировой суд, однако определением и.о. Мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Тюмени Тюменской области от 31.05.2023г. исковое заявление было возвращено, так как ст. 24 ГПК РФ предусмотрено, что подобные дела рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Истец просила суд: взыскать с Ф.И.О., 01 марта 1993 года рождения в пользу истца алименты на содержание детей- Ф.И.О., 09 марта 2020 года, Ф.И.О., 18 мая 2022 года рождения в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода должника, алименты взыскать с 01 января 2023 года ежемесячно, до достижения ребенком совершеннолетия.

Требования истца основаны на положениях ст. ст. 80, 81 СК РФ.

Протокольным определением от 10 июля 2023 года к производству суда был принят встречный иск Ф.И.О. к Ф.И.О. о размере и способе уплаты алиментов.

Встречные требования мотивирует тем, что истец по встречному иску официально трудоустроен в АО «Южно-Верхоянская Горнодобывающая компания» (АО ВГК»). Суду истцом предоставлены справка о доходах и суммах налога физического лица за 2022 год, согласно которой общая сумма дохода составила 5020000 рублей, а также справка о доходах и суммах физического лица за 2023 год, согласно которой общая сумма дохода составила 4652455 рублей 60 копеек. Согласно Постановления Правительства Тюменской области № 936-п от 20.12.2022 года, величина прожиточного минимума в Тюменской области (без автономных округов) установлена в размере 14176 на ребенка. Таким образом, при имеющихся доходах истца Ф.И.О., размер уплачиваемых алиментов значительно превышать величину прожиточного минимума, а траты на детей в возрасте 1 и 3 лет не могут значительно превышать величину прожиточного минимума. У истца по встречному иску уверенности в том, что все уплачиваемые им алименты будут направлены исключительно на содержание детей, не имеется. На основании изложенного, просит определить способ уплаты алиментов в размере 70% от суммы процентов в пользу Ф.И.О. и 30% от суммы алиментов на банковские счета, открытые на совершеннолетних детей в равных долях. Считает, что перечисление части алиментов на счета несовершеннолетних детей не будет ухудшать уровень материального обеспечения детей, но поспособствует

рациональному использованию и сохранению средств детей, что объективно улучшит их материальное положение в будущем. При имеющихся доходах истца Ф.И.О., размер уплачиваемых алиментов будет значительно превышать величину прожиточного минимума, поэтому считает целесообразным часть взыскиваемых алиментов сберечь на банковских счетах детей без ущерба их текущему содержанию. Требования истца по встречному иску основаны на положениях ст. ст. 60, 90, 81 СК РФ, ст.38 Конституции РФ, п. 33 Постановления Пленума Верховного суда от 26.12.2017 г. № 56.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Крюков С.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал требования первоначального иска по изложенным в нем основаниям, в удовлетворении встречного иска просил отказать, по основаниям, изложенным в возражениях.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Слюсарь Е.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против взыскания с ответчика алиментов с 01.01.2023 года, поддержала встречные исковые требования.

Истец (ответчик по встречному иску) Ф.И.О., ответчик (истец по встречному иску) Ф.И.О. в судебное заседание в суд первой инстанции не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился истец (ответчик по встречному иску) Ф.И.О.

В апелляционной жалобе просит решение суда изменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В доводах жалобы указывает, что с решением не согласна в части отказа о взыскании алиментов за период с 01 января 2023 года. Так с 01.01.2023 года истец с ответчиком не проживает и не ведет совместную деятельность, воспитание детей было возложено полностью на истца. Ответчик отказался в помощи воспитания детей, даже в период, когда он находится в отпуске. Более того у ответчика в 2022 году появилась любовница, ей он неоднократно отправлял денежные средства. От ответчика были периодически денежные переводы, но не как положено законом в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода. Показания свидетелей, в присутствии которой состоялся диалог сторон о материальном содержании и воспитании детей- Ф.И.О., на чье имя были предоставлены чеки от ответчика. Соседка Ф.И.О.. Также судом не были учтены переписки в мессенджерах (WhatsApp, Viber и т.д.) и/или SMS. (п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18). Просит учесть, что первое заявление о выдаче судебного приказа на взыскание алиментов было направлено в суд в апреле 2023 года, а 26 апреля 2023 года, определением Мирowego судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района г.Тюмени Тюменской области в выдаче судебного приказа истцу было отказано. Считает, что суд, оценив все доказательства и выслушав объяснения сторон сделал совершенно необоснованный вывод о том, что срок уплаты алиментов наступил с 09 июня 2023 года.

В суд апелляционной инстанции поступили возражения на апелляционную жалобу истца (ответчика по встречному иску) от представителя ответчика

(истца по встречному иску) Ф.И.О.- Слюсарь Е.Н., в которых она просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Указывает, что ответчик вплоть до возбуждения исполнительного производства 26.09.2023 года, добровольно переводил денежные средства в счет алиментных платежей.

Истец (ответчик по встречному иску) Ф.И.О., в судебном заседании в суде апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Крюков С.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании в суде апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал. Пояснил, что как минимум алименты должны быть взысканы с 19 апреля 2023 года, когда истица обратилась к мировому судье.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Слюсарь Е.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании в суде апелляционной инстанции возражала по доводам апелляционной жалобы. Пояснила, что ответчик ни заявления о взыскании судебного приказа, ни искового заявления, поданного мировому судье, не получал.

Ответчик (истец по встречному иску) Ф.И.О., извещённый о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, ходатайств об отложении дела слушанием не заявлял.

Информация о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции была заблаговременно размещена на официальном сайте Тюменского областного суда oblsud.tum.sudrf.ru (раздел «Судебное делопроизводство»).

При таких обстоятельствах судебная коллегия, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив имеющиеся в деле доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 октября 2019 года Ф.И.О. и Ф.И.О. заключили брак, после заключения брака жене присвоена фамилия - Ф. (л.д.11).

Ф.И.О. и Ф.И.О. являются родителями Ф.И.О., 09 марта 2020 года рождения, уроженки г.Тюмени, что подтверждается свидетельством о рождении П-ФР № 000000 (л.д.7) и Ф.И.О., 18 мая 2022 года рождения, уроженки г.Тюмени, что подтверждается свидетельством о рождении П-ФР № 000000 (л.д.8).

Ф.И.О. официально трудоустроен в АО «ЮВГК», согласно справке по форме 2-НДФЛ его доход за 2022 год составил - 5020000 рублей (л.д.32-33), за 2023 год доход составил - 4652455 рублей 60 копеек (л.д.34).

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 60, 80, 107 СК РФ, пришел к выводу, что требование истца о взыскании с

ответчика алиментов на содержание несовершеннолетних детей Ф.И.О. 09.03.2020 г.р., Ф.И.О. 18.05.2022 г.р., в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода должника ежемесячно до совершеннолетия детей, подлежит удовлетворению с момента подачи искового заявления, то есть с 09 июня 2023 года.

Также суд первой инстанции пришел к выводу, что доводы истца по первоначальному иску о том, что ответчик материальной помощи не оказывает, опровергаются чеками по операциям, из которых следует, что Ф.И.О. с января 2023 года на карту Ф.И.О. в ПАО Сбербанк переведена сумма - 479500 рублей, на карту ВТБ переведено – 150000 рублей. Доводы ответчика о том, что данные денежные средства им переведены на содержание детей, истцом не опровергнуты. В связи с чем, оснований для взыскания алиментов с 01 января 2023 года, суд первой инстанции не усмотрел.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, признав их законными и обоснованными, соответствующими действующему законодательству, регулирующему спорное правоотношение, на основании оценки всех установленных по делу обстоятельств и представленных сторонами доказательств, которым дана оценка в их совокупности, в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Положениями статьи 38 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (ч. 1), а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (ч. 2).

В силу ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Согласно ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Согласно п. 2 ст. 107 Семейного кодекса Российской Федерации алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты

За прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд возможность взыскать алименты имеется в случаях, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что до обращения в суд принимались меры

к получению алиментов, однако они не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъясняется, что о мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

При оценке представленных истцом доказательств о моменте, с которого принимались меры к получению алиментов, должна учитываться и позиция ответчика, который при отсутствии у истца достаточных доказательств может подтвердить доводы истца об обращении к нему за предоставлением средств на содержание ребенка, признать период, в течение которого он не предоставлял алименты и т.п., либо в обоснование своих возражений против иска представить доказательства о производимых им выплатах алиментов и фактически понесенных расходах на содержание ребенка в спорный период (расписки, платежные поручения, чеки и др.).

Доводы апелляционной жалобы истца Ф.И.О. о том, что она обращалась к мировому судье с заявлением о взыскании судебных расходов, а также с исковым заявлением, что свидетельствует о принятии мер к получению алиментов, судебной коллегией отклоняются как необоснованные, исходя из следующего.

19 апреля 2023 года Ф.И.О. обратилась к мировому судьей судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Тюмени с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Ф.И.О. алиментов, которое было получено судом 26 апреля 2023 года.

В адрес Ф.И.О. данное заявление было направлено Ф.И.О. заказной почтой с описью вложения 19 апреля 2023 года, по адресу: г.Тюмень, ул. Николая Ростовцева, д.0, кв.000, доказательств получения Ф.И.О. данного заявления суду не представлено.

Определением мирового судьи судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Тюмени от 26 апреля 2023 года в принятии данного заявления Ф.И.О. было отказано, в связи с наличием спора о праве.

22 мая 2023 года Ф.И.О. обратилась к мировому судьей судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Тюмени с исковым заявлением о взыскании с Ф.И.О. алиментов, которое было получено судом 24 мая 2023 года.

При обращении к мировому судье судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Тюмени с исковым заявлением о взыскании алиментов, Ф.И.О. была приложена квитанция от 22 мая 2023 года об отправке настоящего искового заявления ответчику Ф.И.О. по адресу: г.Тюмень, ул. Николая Ростовцева, д. 0, кв. 000.

Как следует из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62500070356996, оно отправлено 22 мая 2023 года,

отправитель: Ф.И.О., получатель: Ф.И.О., последним оно не было получено и вернулось отправителю с связи с истечением срока хранения.

На основании определения мирового судьи судебного участка №9 Ленинского судебного района г. Тюмени от 31 мая 2023 года исковое заявление было возвращено заявителю в связи с неподсудностью мировому судье.

Настоящее исковое заявление с приложениями было направлено истцом в адрес ответчика Ф.И.О. и в суд 09 июня 2023 года (л.д.4,6).

Как пояснил представитель ответчика Слюсарь Е.Н. в суде апелляционной инстанции, ответчик Ф.И.О. никаких заявлений от истца не получал. При этом, в период до 16 апреля 2023 года ответчик был в отпуске, а с 17 апреля 2023 года он уже уехал на вахту. Именно с данного периода истец стала обращаться в суд и направлять в адрес Ф.И.О. корреспонденцию, которую он фактически не мог получить, поскольку отсутствовал, и истец об этом знала.

Согласно представленной представителем ответчика Ф.И.О. справки № 316 от 02 ноября 2023 года, выданной АО «ЮВГК», Ф.И.О. работает в ОА «Южно-Верхоянская горнодобывающая компания» в должности главного механика (Горно-обогачительный комбинат «Нежданинский») в Томпонском районе Республика Саха (Якутия) с 12 июля 2019 года по настоящее время. Периоды отпуска сотрудника в 2023 году: 05.03.2023-31.03.2023; 01.04.2023-16.04.2023; 19.06.2023-14.08.2023; 18.10.2023-15.11.2023; 16.11.2023-17.12.2023.

Как следует из представленных в материалы дела банковских чеков, Ф.И.О. добровольно перечислял денежные средства истцу Ф.И.О. на банковские карты, открытые в ПАО «Сбербанк» и ПАО Банк ВТБ, что не оспаривалось Ф.И.О.

Так, за январь 2023 года Ф.И.О. была перечислена Ф.И.О. сумма в размере - 73000 рублей, за февраль 2023 года в размере - 25000 рублей, за март 2023 года в размере - 178000 рублей, за апрель 2023 года в размере - 90000 рублей, за май 2023 года в размере - 138500 рублей, за июнь 2023 года в размере - 125000 рублей, за июль 2023 года в размере - 50000 рублей, за август 2023 года в размере - 150000 рублей (л.д.63-85, 140-142).

Кроме того, как не отрицалось сторонами, Ф.И.О., является няней несовершеннолетних Ф.И.О. и Ф.И.О.

В период с января 2023 года по май 2023 года ответчиком на банковскую карту Ф.И.О., открытой в ПАО «Сбербанк», были перечислены денежные средства в размере 194588 рублей (л.д.42-62).

Как следует из материалов дела несовершеннолетние Ф.И.О., Ф.И.О. проживают с матерью - Ф.И.О. в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Тюмень, ул. Николая Ростовцева, д. 0, кв. 000, где также зарегистрирован до настоящего времени и Ф.И.О.

Судом установлено, что Ф.И.О. была произведена плата за начисленные жилищно-коммунальные услуги, за жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Николая Ростовцева, д. 0, кв. 000 за период с января 2023 года по март 2023 года (л.д.86-91).

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что за период, предшествующий обращению истца с настоящим иском, ответчик добровольно

переводил денежные средства на содержание детей, что не было оспорено истцом, также оплачивал услуги няни.

Довод истца о том, что при обращении к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и исковым заявлением о взыскании алиментов, копии данных документов направлялись ответчику, а потому о споре он знал, отклоняется судебной коллегией как противоречащий установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как пояснила в судебном заседании суда апелляционной инстанции Ф.И.О., а также усматривается из почтовых документов, вся почтовая корреспонденция Ф.И.О. направлялась по адресу его регистрации: г.Тюмень, ул. Николая Ростовцева, д. 0, кв. 000, где фактически с 01 января 2023 года проживает только истец (ответчик по встречному иску) Ф.И.О. с несовершеннолетними детьми.

В тоже время, как следует из искового заявления, а также пояснений сторон, фактически брачные отношения между сторонами прекращены с 01 января 2023 года, то есть с указанного периода Ф.И.О. по месту регистрации: г.Тюмень, ул. Николая Ростовцева, д. 0, кв. 000, не проживает. Доказательств иного извещения Ф.И.О. об имеющемся споре о взыскании алиментов (скриншоты переписки в мессенджерах, обращения посредством электронной почты, СМС и т.д.), истцом Ф.И.О. не представлено.

Судебная коллегия отклоняет доводы стороны Ф.И.О. относительно того, что алименты должны быть взысканы с Ф.И.О. ранее даты, определенной в оспариваемом судебном решении, доказательств того, что ответчик Ф.И.О. был надлежаще уведомлен истцом Ф.И.О. о ее обращении к нему с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, об обращении к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, стороной Ф.И.О. суду не представлено. Из пояснений сторон в суде апелляционной инстанции установлено, что корреспонденция в адрес Ф.И.О. направлялась 19 апреля 2023 года и 22 мая 2023 года в период, когда он находился на работе за пределами г.Тюмени и не мог получить данную корреспонденцию.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали бы выводы суда, указанные доводы основаны на неверном толковании норм материального права, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, в связи с чем они не влияют на правильность принятого судом решения и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на установленных по делу обстоятельствах, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и согласуются с нормами материального права.

Поскольку нарушений норм материального права, которые бы привели к неправильному разрешению спора по существу, а также нарушений положений процессуального закона, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта в силу ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено, основания для отмены настоящего решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 26 июля 2023 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Ф.И.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи коллегии

Мотивированное апелляционное определение составлено 10 ноября 2023 года.