

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-938/2023

28 апреля 2023 года

г. Котлас

29RS0008-01-2023-000669-62

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Котласский городской суд Архангельской области в составе:

председательствующего судьи Балакшиной Ю.В.,

при секретаре Наговициной А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Самкович Владимира Викторовича к Низовцеву Андрею Леонидовичу о признании добросовестным приобретателем транспортного средства,

у с т а н о в и л :

Самкович В.В. обратился в суд с иском к Низовцеву А.Л. о признании добросовестным приобретателем транспортного средства. В обоснование исковых требований указал, что в июне 2015 года истец, имея намерение приобрести транспортное средство, нашел в сети «Интернет» объявление о продаже автомобиля года выпуска. Созвонившись с продавцом, который представился истец договорился о встрече в на 22 июня 2015 года. При встрече, осмотрев автомобиль, Самкович В.В. согласился на приобретение указанного автомобиля. При встрече пояснил, что приобрел автомобиль у Низовцева А.Л. в феврале 2015 года, но на себя не оформил, при этом предоставил незаполненный бланк договора купли-продажи транспортного средства с подписью Низовцева А.Л. 23 июня 2015 года между истцом Самкович В.В. и Низовцевым А.Л. был заключен договор купли-продажи транспортного средства (т.е. был заполнен бланк с подписью Низовцева А.Л.). По условиям данного договора продавец передает в собственность покупателя, а покупатель принимает (покупает) и оплачивает транспортное средство: №, года выпуска, № двигателя отсутствует, цвет белый, ПТС, выданный, Также истцу был предоставлен договор купли-продажи транспортного средства от 6 февраля 2015 года, заключенный между Низовцевым А.Л. и Самкович В.В. передал денежные средства в размере 490 000 рублей, о чем была составлена расписка. Истцу были переданы паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства. По просьбе в договор была включена сумма 230 000 рублей. По приезду в истец поставил транспортное средство на учет в ГИБДД по, получил государственный регистрационный знак Р890НХ72. С того времени истец пользовался автомобилем добросовестно, и полагая, что на законных основаниях, до тех пор пока 28 августа 2021 года автомобиль не был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по в для проверки. При задержании автомобилем на законных основаниях, будучи вписанным в полис ОСАГО, управлял В результате проверки было установлено, что автомобиль находится в розыске. Впоследствии истец узнал, что приговором Котласского городского суда Архангельской области от 7 октября 2020 года по делу был признан виновным в совершении двенадцати преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), и семи преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Одним из потерпевших по указанному уголовному делу является Низовцев А.Л., бывший собственник спорного транспортного средства. Постановлением СО УМВД России «Котласский» от 1 ноября 2021 года было отказано в возбуждении уголовного дела по факту использования и спорного автомобиля по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава какого-либо преступления. Поскольку в данный момент сохраняется вероятность того, что Низовцев А.Л. потребует возврата имущества, вывешшего из его владения помимо его воли, и вероятность повторения ситуации с задержанием транспортного средства, произошедшего 28 августа 2021 года, истец просит признать его добросовестным приобретателем спорного автомобиля.

В судебное заседание истец Самкович В.В., его представитель по доверенности Слюсарь Е.Н. не явились, извещены своевременно, надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Низовцев А.Л. в судебное заседание не явился, извещен своевременно, надлежащим образом, в представленном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования признает в полном объеме.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), суд определил рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35).

В силу ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что по смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Из содержания указанных норм и их разъяснений следует, что при возмездном приобретении имущества добросовестным приобретателем оно может быть истребовано у него в том случае, если это имущество выбыло из владения собственника или того лица, которому собственник передал имущество во владение, помимо их воли.

При этом согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность доказать факт выбытия имущества из его владения помимо воли должна быть возложена на собственника.

Добросовестный приобретатель вправе предъявить доказательства выбытия имущества из владения собственника по его воле.

Судом установлено следующее.

Согласно карточке учета транспортного средства 3 сентября 2014 года в качестве владельца транспортного средства ... № , ... года выпуска, № двигателя отсутствует, цвет белый, ... государственный регистрационный знак, был зарегистрирован Низовцев А.Л.

1 июля 2015 года подразделением МО ГИБДД РЭР и ТН АМТС УМВД России по ... были внесены изменения в регистрационные данные в связи с изменением собственника (владельца)

транспортного средства. На основании договора от 23 июня 2015 года владельцем транспортного средства был зарегистрирован Самкович В.В., транспортному средству был присвоен государственный регистрационный знак Р890НХ72.

Из искового заявления следует, что в июне 2015 года истец, имея намерение приобрести транспортное средство, нашел в сети «Интернет» объявление о продаже автомобиля RENAULTMEGANSCENIC, 2009 года выпуска. Созвонившись с продавцом, который представился истец договорился о встрече в на 22 июня 2015 года. При встрече, осмотрев автомобиль, Самкович В.В. согласился на приобретение указанного автомобиля. пояснил, что приобрел автомобиль у Низовцева А.Л. в феврале 2015 года, но на себя не оформил, при этом предоставил незаполненный бланк договора купли-продажи транспортного средства с подписью Низовцева А.Л. 23 июня 2015 года между истцом Самкович В.В. и Низовцевым А.Л. был заключен договор купли-продажи транспортного средства (т.е. был заполнен бланк с подписью Низовцева А.Л.). Также истцу был предоставлен договор купли-продажи транспортного средства от 6 февраля 2015 года, заключенный между Низовцевым А.Л. Самкович В.В. передал денежные средства в размере 490 000 рублей, о чем была составлена расписка. Истцу были переданы паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства. По просьбе в договор была включена сумма 230 000 рублей. По приезду в истец поставил транспортное средство на учет в ГИБДД по С того времени истец пользовался автомобилем добросовестно, и полагая, что на законных основаниях. Позднее истец узнал о том, что автомобиль находится в розыске.

Приговором Котласского городского суда Архангельской области от 7 октября 2020 года по делу № был признан виновным в совершении двенадцати преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, и семи преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Одним из потерпевших по указанному уголовному делу является Низовцев А.Л.

Приговором суда установлено, что __. __. __ в период с 08 до 18 часов у в, путём сообщения заведомо ложных сведений о ежемесячной передаче денежных средств от использования автомобиля третьими лицами и при отсутствии намерения исполнения принятого на себя обязательства, убедил Низовцева А.Л. передать ему принадлежащий Низовцеву А.Л. автомобиль «.... выпуска, стоимостью 343 000 рублей под предлогом передачи в аренду третьим лицам с получением ежемесячной арендной платы за пользование данным автомобилем, на самом деле не намереваясь выплачивать какие-либо денежные средства и возвращать автомобиль собственнику. Низовцев А.Л., будучи обманутым и введённым в заблуждение, поверив в реальность совершения данной сделки, передал указанный автомобиль, а в один из дней в период с 3 сентября 2014 года по 6 февраля 2015 года продал вышеуказанный автомобиль третьему лицу, полученными денежными средствами распорядился по своему усмотрению.

Аналогичным способом завладел автомобилями, принадлежащими Низовцеву А.Л., а именно: автомобилем года выпуска, стоимостью 446 000 рублей.

Своими действиями причинил Низовцеву А.Л. материальный ущерб на общую сумму 1 321 000 рублей. До вынесения приговора частично возместил причиненный преступлениями материальный ущерб Низовцеву А.Л. в сумме 2 000 рублей. В соответствии со ст. 42 ч. 3 УПК РФ, ст. 1064 ГК РФ суд взыскал в возмещение материального ущерба, связанного с преступлениями, с в пользу Низовцева А.Л. 1 319 000 рублей.

Из иска следует, что с момента приобретения автомобиля, истец пользовался им добросовестно, и полагая, что на законных основаниях.

Доводы, изложенные в исковом заявлении, ответчиком не оспариваются.

Ответчик Низовцев А.Л. представил заявление о признании исковых требований в полном объеме.

Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Статьей 39 ГПК РФ установлено, что ответчик вправе признать иск, однако суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Частью 4 ст. 198 ГПК РФ установлено, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только признание иска и принятие его судом.

Ответчик иск признал, и поскольку в данном случае признание иска не противоречит закону и не нарушает интересов других лиц, оно в соответствии со ст. 173 ГПК РФ принимается судом.

На основании изложенного, иски подлежат удовлетворению.

Поскольку удовлетворение заявленного иска не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения или оспаривания со стороны ответчика прав истца, понесенные заявителем судебные расходы относятся судом на счет последнего исходя из разъяснений, содержащихся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковые требования Самкович Владимира Викторовича (ИНН ...) к Низовцеву Андрею Леонидовичу (...) о признании добросовестным приобретателем транспортного средства удовлетворить.

Признать Самковича Владимира Викторовича (...) добросовестным приобретателем транспортного средства

Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Котласский городской суд Архангельской области.

Председательствующий

Ю.В. Балакшина

Мотивированное решение составлено 10 мая 2023 года.