

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№2-480/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тобольск

28 марта 2022 года

Тобольский городской суд Тюменской области

в составе: председательствующего судьи Загидуллиной Л.А.,

при секретаре Сматовой Д.Р.,

представителя ответчика Слюсарь Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-480/2022 по иску Касымбекова Бексултана к обществу с ограниченной ответственностью Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Касымбеков Б. обратился в суд с требованием к ООО Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» о взыскании заработной платы за ДД.ММ.ГГГГ в размере 59 511 рублей, за ДД.ММ.ГГГГ в размере 100 000 рублей, компенсации за неиспользованный отпуск в размере 157 031 рубль 16 копеек, процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы за сентябрь 2020 года, октябрь 2020 года, компенсации за неиспользованный отпуск за период с 01 ноября 2020 года по 23 ноября 2021 года в размере 43 455 рублей 96 копеек, процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы за ДД.ММ.ГГГГ, компенсации за неиспользованный отпуск на день вынесения решения, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

Требования мотивирует тем, что работал в ООО Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» в должности врача-офтальмолога по трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ уволен по собственному желанию в соответствии с п.3 ч.1 ст. 77 ТК РФ, при увольнении заработная плата выплачена не в полном объеме, в последний рабочий день по просьбе работодателя подписал расходно-кассовые ордера на получение 147 000 рублей, которые должны были выдать позднее, оплата не поступила. За период работы с 15 ноября 2019 года по 31 октября 2020 года, не предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск, компенсация за неиспользованный отпуск составляет 157 031 рубль 16 копеек. В связи с неисполнением обязательств ответчиком, испытывает психоэмоциональный стресс, причинены нравственные страдания. ДД.ММ.ГГГГ направлена претензия с требованием о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, требования не исполнены.

В судебное заседание истец Касымбеков Б. не явился, извещен, ходатайством просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» Слюсарь Е.Н. в суде с иском не согласна, в удовлетворении требований просит отказать, пояснила, что расчет при увольнении произведен в полном объеме, компенсация за неиспользованный отпуск выплачена за 27 дней, истец все получил ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается расходно-кассовыми ордерами, остальные дни отпуска им использованы в период работы на основании его заявлений, кроме того, пропущен срок исковой давности, что также является основанием к отказу в иске.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит требования не подлежащими удовлетворению.

Статьей 2 Конституции Российской Федерации установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (часть 2 статьи 17 Конституции Российской Федерации)

В целях защиты прав и законных интересов лиц, работающих по трудовому договору, в Трудовом кодексе Российской Федерации введено правовое регулирование трудовых отношений, возлагающее на работодателя дополнительную ответственность за нарушение трудовых прав работника.

Согласно трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ Касымбеков Б. принят в ООО Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» на работу в должности врача-офтальмолога.

Заявлениями Касымбеков Б. от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ просил выплатить денежную компенсацию взамен неиспользованного отпуска.

Из приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что с Касымбековым Б. прекращен трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ по собственному желанию.

Расходными кассовыми ордерами № № от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждается, что ФИО4 получил заработную плату за ДД.ММ.ГГГГ в размере 60 000 рублей, за ДД.ММ.ГГГГ - 60 000 рублей, компенсацию при увольнении в размере 57 500 рублей.

Из предоставленных расчетов Касымбековым Бексултаном следует, что с учетом среднего дневного заработка в размере 3 019 рублей 83 копейки сумма компенсации за неиспользованный отпуск составляет 157 031 рубль 16 копеек.

Согласно расчетным листкам ООО Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» долг предприятия на начало ДД.ММ.ГГГГ составила 101 026 рублей 37 копеек, выплачен в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ.

В нарушение положений статьи 56 ГПК РФ истец не опроверг представленные ответчиком допустимые доказательства - расходные кассовые ордера № № от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающие исполнение обязательств по расчету с работником при прекращении трудового договора.

Доводы иска о подписании расходных кассовых ордеров без фактического получения денежных средств судом отвергаются как объективно ничем не подтвержденные.

Кроме того, ответчиком заявлено о применении судом последствий пропуска истцом срока исковой давности, предусмотренной ст. 392 ТК РФ.

В силу ст. 392 ТК РФ, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66.1 настоящего Кодекса) у работодателя по последнему месту работы. За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении. При наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его

трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

С приказом об увольнении Касымбеков Б. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела следует, что исковое заявление Касымбекова Б. поступило в Ноябрьской городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа ДД.ММ.ГГГГ, т.е. с пропуском срока, предусмотренного ст. 392 ТК РФ.

Ответом Государственная инспекция Труда по ЯНАО от ДД.ММ.ГГГГ, истцу было разъяснено его право на судебную защиту своих прав и законных интересов.

ДД.ММ.ГГГГ Касымбековым Б. в ООО Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» направлена претензия с требованием о выплате заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск

ДД.ММ.ГГГГ Касымбеков Б. обратился Ноябрьской городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о восстановлении срока обращения в суд по трудовым спорам, мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ2 года обратился Государственную инспекцию Труда по ЯНАО, полагает, что срок им пропущен в виду правомерного ожидания ответа.

В силу ч. 3 ст. 392 ТК РФ при пропуске по уважительным причинам указанных в ч. 1 данной статьи сроков, они могут быть восстановлены судом.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации ТК РФ», в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах, предусмотренные ст. 392 ТК РФ сроки являются более короткими по сравнению с общим сроком исковой давности, установленным гражданским законодательством Российской Федерации; такие сроки, выступая в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника, включая право на труд, в случае незаконного расторжения трудового договора по инициативе работодателя, и являются достаточными для обращения в суд.

Президиумом Верховного Суда РФ 17 июля 2019 г. утвержден обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2019), в пункте 10 которого даны разъяснения о том, что срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, исходя из совокупности всех обстоятельств, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за защитой нарушенного трудового права.

Каких-либо иных причин, свидетельствующих об уважительной причине пропуска срока, истец не указал, доказательств пропуска срока по уважительной причине не представил.

В силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, суд находит причину пропуска процессуального срока для подачи искового заявления Касымбекова Б. не уважительной.

На основании вышеизложенного, требования о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, морального вреда, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Касымбекова Бексултана к обществу с ограниченной ответственностью Центр микрохирургии глаза «Прозрение Север» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за нарушение сроков выплат, морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд через Тобольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 04 апреля 2022 года.

Судья

Л.А. Загидулина