

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Тюмень

06 апреля 2023 года

№ 2-1333/2023

Тюменский районный суд Тюменской области в составе:

председательствующего судьи Стойкова К.В.,

при секретаре Денисовой Ю.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Галиева Дениса Шамилевича к ИП Безрукову Алексею Владимировичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Галиев Д.Ш. обратился в суд с иском к ИП Безрукову А.В. о защите прав потребителя. Требования мотивирует тем, что между «Цех по производству вездеходной техники» в лице ИП Безрукова А.В. и Галиевым Д.Ш. Был заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставить покупателю внедорожную технику, а покупатель обязуется принять и оплатить технику, согласно спецификации (п. 1.1 договора). Общая сумма договора за 3 болотохода составляет 1 020 000 руб., при этом предоплата по договору составляет 10% от цены договора, то есть 102 000 руб. (п.п. 4.1, 4.2 договора). Сумму предоплаты истец в размере 102 000 руб. оплатил 22.02.2022 года. Срок поставки 1 вездехода установлен сторонами до 20.03.2022 года, срок поставки ещё 2-х вездеходов установлен сторонами до 20.04.2022 года. Указывает, что в установленный договором срок, товар покупателю не поставлен, при этом о готовности техники к приемке и передаче, поставщик покупателя в нарушение п. 3.4 договора не известил. 24.01.2023г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возратить сумму предварительной оплаты за непоставленный товар в размере 102 000 руб., а также оплатить неустойку за неисполнение обязанности по передачи покупателю предварительно оплаченного товара в размере 102 000 руб. Просит расторгнуть договор поставки от 22.02.2022 года заключенный между Галиевым Д.Ш. и ИП Безруковым А.В. Взыскать с Безрукова А.В. сумму предварительной оплаты товара в размере 102 000 руб., неустойку за неисполнение обязанности по передачи покупателю предварительно оплаченного товара в размере 102 000 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Истец Галиев Д.Ш. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен.

Представитель истца Слюсарь Е.Н., действующая по доверенности от 22.07.1985, в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик ИП Безруков А.В. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен.

Представитель ответчика Солобоев Д.И., действующий на основании доверенности от 04.04.2023 года в судебном заседании с исковыми требованиями согласился частично, по основаниям указанным в возражении.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к убеждению, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что «Цех по производству вездеходной техники» в лице ИП Безрукова А.В. (продавец) и Галиев Д.Ш. заключили договор поставки (без даты), согласно которому поставщик обязуется поставить покупателю внедорожную технику, а покупатель обязуется принять и оплатить технику, согласно спецификации. В соответствии п.4.1, 4.2 цена техники, общая сумма договора составляет 3 болотохода 1.020.000 руб. с предоплатой 10% 102000 руб.

Срок поставки 1 вездехода установлен сторонами до 20.03.2022 года, срок поставки ещё 2-3 вездеходов установлен сторонами до 20.04.2022 года.

Согласно товарного чека от 22.02.2022, Галиев Д.Ш. произвел предоплату по договору на сумму 102 000 рублей.

Стороны в судебном заседании подтвердили, что договор поставки заключен 22.02.2022 года, в день когда произведена предоплата по договору.

В связи с ненадлежащим исполнением Галиевым Д.Ш. обязательств по договору, истцом 24.01.2023 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием вернуть уплаченные денежные средства.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст.420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный

таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

24.01.2023 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием возврата суммы предварительной оплаты за непоставленный товар в сумме 102 000 руб., неустойки за неисполнение обязательств по передаче покупателю предварительно оплаченного товара в размере 102 000 руб. Расторжении договора поставки от 22.02.2022 года с момента получения претензии.

В ответ на претензию ответчиком направлено письмо от 30.01.2023 года с указанием о готовности техники для передачи, либо возврате денежных средств в размере 102 000 руб.

В судебном заседании представитель ответчика и свидетель Васильев А.Н., пояснили что в августе 2022 года заказчик участвовал в осмотре и проверке готовой техники в цехе ответчика, после чего уехал за денежными средствами, однако не вернулся. Между тем в материалы допустимых доказательств, подтверждающих готовность товара в установленные договором и сторонами сроки не представлено, также отсутствуют акты осмотра и приемки готовой продукции, подписанные сторонами.

Судом установлено что, направленное требование о расторжении договора поставки в связи с неисполнением условий договора ответчиком получено 27.01.2023 года о чем указано в возражениях, следовательно договор поставки расторгнут в связи с существенным нарушением сроков передачи товара покупателю.

Истец исполнил обязательства по предварительной оплате товара 22.02.2022 года, следовательно, последним днем исполнения обязательства по договору поставки является 30.04.2022 года, однако ответчиком не представлено доказательств, что на указанную дату товар был готов к передаче покупателю. Уведомление о наличии товара на складе, как и извещение о приостановлении исполнения обязательств по договору истцу не направлено.

В связи с нарушением прав истца как потребителя, суд пришел к выводу о том, что договор поставки является расторгнутым, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по договору денежные средства в размере 102 000 руб.

Согласно п. 5.2 Договора, в случае задержки поставщиком срок поставки Техники более чем на 10 рабочих дней, покупатель вправе потребовать уплаты пени в соответствии с действующим законодательством РФ.

Истцом заявлена неустойка за период с 01.05.2022 по 24.01.2023 года в размере 102 000 руб.

Ответчиком заявлено об уменьшении размера неустойки в связи с несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства.

Специальной нормой, а именно пунктом 3 статьи 23.1 Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (статья 333 ГК РФ).

Неустойка подлежит уменьшению в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, действительного размера ущерба, причиненного в результате указанного нарушения, и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Учитывая изложенные обстоятельства, цену договора, период нарушенного обязательства, суд приходит к убеждению, что сумма неустойки, заявленная истцом несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Суд считает необходимым уменьшить неустойку до 30 000 руб.

В силу ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу ст.15 Закона «О защите прав потребителей», ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При этом компенсация осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителю убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п.45. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, свидетельствующие о нарушениях ответчиком прав истца как потребителя, суд считает с учетом установленных обстоятельств дела, а также принципа разумности и соразмерности удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда в пределах 3000 рублей.

Требование о взыскании штрафа в порядке п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» по мнению суда, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Неустойка и штраф являются мерой ответственности за нарушение обязательства. Гражданское законодательство предусматривает неустойку и штраф в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и мер имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Суд, учитывая требования указанной нормы права, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с учетом ходатайства ответчика об уменьшении штрафа, взыскивает с ответчика

в пользу истца штраф в размере 20 000 рублей.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

23.01.2023 года Галиев Д.Ш. заключил с ИП Пирметовым Р.Р. договор об оказании юридической помощи, в соответствии с которым, исполнитель обязуется оказать юридические услуги, стоимость услуг по договору составила 50 000 рублей, оплаченных истцом, что подтверждается квитанцией от 23.01.2023 года. Учитывая, объем проделанной работы, требования разумности, участие представителя в судебном заседании, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в бюджет Тюменского муниципального района пропорционально удовлетворенной части исковых требований имущественного и неимущественного характера, в связи с чем, с ответчика ИП Безрукова А.В. подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Тюменского муниципального района в размере 3840 рублей.

Руководствуясь ст. 12, 56, 67, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Безрукова Алексея Владимировича (ИНН №) в пользу Галиева Дениса Шамилевича (ДД.ММ.ГГГГ г.р., паспорт №) денежные средства в размере 102 000 рублей, неустойку в размере 30 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб., штраф в размере 20 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Безрукова Алексея Владимировича в доход бюджета Тюменского муниципального района Тюменской области государственную пошлину в размере 3840 руб.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский районный суд.

Мотивированное решение изготовлено 24.04.2023 года.

Судья: К.В. Стойков